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**D U A L E H O C H S C H U L E  
Baden-Württemberg  
Studienbereich Wirtschaft**

|  |
| --- |
| **G U T A C H T E N** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Art der wissenschaftlichen Arbeit** | **Projektarbeit I** | **Projektarbeit II** | **Bachelor-Arbeit** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Thema der Arbeit:** | Integration einer Container-Umgebung in einen automatisierten „Deployment“-Prozess und die Untersuchung ihrer Effekte auf diesen |

|  |  |
| --- | --- |
| **Verfasser(in):** | Staudenmaier, Yves |
| **Kurs:** | WWI17SEC |
| **wissenschaftlicher Betreuer** | Ebel, Marius |

|  |
| --- |
| **Aufgabe und Zwecksetzung der nachfolgenden Beurteilung**:  Diese Vorlage dient der **Beurteilung wissenschaftlicher Arbeiten** im Rahmen des Bachelor-Studiums an der Dualen Hochschule Baden-Württemberg im Studienbereich Wirtschaft. Wissenschaftliche Arbeiten sind:   * + - * **Projektarbeiten**: Die Projektarbeit dient dazu, den Transfer der in den Theoriephasen gelegten wissenschaftlichen Grund­lagen und deren Anwendung in den betrieblichen Praxisphasen zu dokumentieren. Die Erkenntnisse der jeweiligen Fachwissenschaft sollen auf eine betriebliche Fragestellung angewandt werden. Die Projektarbeit hat den Kriterien wissenschaftlichen Arbeitens zu genügen.       * **Bachelor-Arbeiten**: Die Bachelor-Arbeit soll zeigen, dass die Studierenden in der Lage sind, innerhalb einer vorgegebenen Frist eine praxisbezogene Problemstellung selbstständig unter Anwendung praxisbezogener sowie wissenschaftlicher Erkenntnisse und Methoden zu bearbeiten.   Projekt- und Bachelor-Arbeiten folgen somit einer grundsätzlich identischen Bewertungslogik. Allerdings ist das an die Beurteilungskriterien anzulegende **Bewertungsniveau** dem theoretischen und praktischen Wissens- und Erkenntnisstand des jeweiligen Studienjahres anzupassen!  Maximal sind über die vier Bewertungsschwerpunkte hinweg in Summe 100 Punkte zu erreichen. |

|  |
| --- |
| **Zusammenfassende Beurteilung (Details siehe nachfolgende Punkte 1. - 4.):** |
| Die Arbeit zeichnet sich durch ein durchgängig hohes inhaltliches Niveau aus. Sie unterliegt einer sehr guten inhaltlichen Führung von der Problemstellung über (ganz überwiegend) messbare Zielstellungen hin zu sehr gut abgebildeten Forschungsfragen. Die Zerlegung der Problemstellung in Teilprobleme und deren explizite Darstellung münden in einem stringenten und transparenten Vorgehen, das in jeder Hinsicht strukturiert verfolgt wird. Die intensive Arbeit mit Quellen und die engmaschige Zitierweise auf Basis einer hochwertigen Quellenauswahl stellen die inhaltliche Qualität heraus. Theoretische Grundlagen wurden kontextsensitiv in den Textverlauf eingearbeitet und nicht lediglich faktisch betrachtet, sondern auch historisch hergeleitet. Die zusätzliche Verknüpfung von Konzept- und Produktwissen offenbart eine im Rahmen der Arbeit tiefgreifende Auseinandersetzung mit den behandelten Sachverhalten. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Von max. 100 Punkten wurden erreicht:** **99** | **Die Arbeit wird bewertet mit:** **1,0** |
| **Datum:** **28.06.2020** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Unterschrift:** |  |

**Bewertungshinweise:**

**Extreme Mängel in einem der vier Bewertungsabschnitte führen in der Regel zu einer Ablehnung der gesamten Arbeit (umfangreiche Begründung)!**

**Orientierungsraster zur Notenfindung (zur Bestimmung der Dezimalnote im jeweiligen Punkteintervall siehe die beigefügte Punkte-Noten-Skala)!**

|  |  |
| --- | --- |
| 1,0 bis 1,5 = sehr gut | = eine hervorragende Leistung |
| 1,6 bis 2,5 = gut | = eine erheblich über dem Durchschnitt liegende Leistung |
| 2,6 bis 3,5 = befriedigend | = eine Leistung, die durchschnittlichen Anforderungen entspricht |
| 3,6 bis 4,0 = ausreichend | = eine Leistung, die trotz ihrer Mängel noch den Anforderungen entspricht |
| 4,1 bis 5,0 = nicht ausreichend | = eine Leistung, die wegen erheblicher Mängel den Anforderungen nicht mehr genügt |

**Bei der Projektarbeit I ist bei 50 Punkten und mehr die Bewertung „bestanden“, bei weniger als 50 Punkten die Bewertung „nicht bestanden“ zu geben!**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1. Themenerfassung und Strukturierung** | | |
| **Prüfkriterien des Gutachters / Betreuers** | **Bewertungstendenz (bitte nur ein X je Merkmal)**  **– – – o + ++** | **nicht relevant** |
|  |  |  |
| * klar und eindeutig formulierte Problemstellung und Zielsetzung der Arbeit |  |  |
| * richtige und vollständige Erfassung des Themas |  |  |
| * logische, aussagekräftige Gliederung mit einer der Themenstellung angemessenen Tiefe |  |  |
| * Aktualität und Praxisrelevanz der Themenstellung |  |  |

|  |
| --- |
| **Bemerkungen**: |

|  |  |
| --- | --- |
| **Maximale Punktzahl: 20** | **Erreichte Punktzahl:** **20** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **2. Themenbearbeitung** | | |
| **Prüfkriterien des Gutachters / Betreuers** | **Bewertungstendenz**  **(bitte nur ein X je Merkmal)**  **– – – o + ++** | **nicht relevant** |
|  |  |  |
| * sachgerechte Begriffsabgrenzung und stringente Anwendung in der Themenbearbeitung, korrekte Verwendung der fachspezifischen Terminologie |  |  |
| * Begründung und Auswahl einer der Problemstellung angemessenen Untersuchungsmethodik |  |  |
| * schlüssige Umsetzung der Themenstellung und der Gliederungsstruktur in der inhaltlichen Bearbeitung, logisch konsistente Argumentation |  |  |
| * Analyse und kritische Beurteilung vorgefundener Lösungsmuster in Theorie und Praxis |  |  |
| * Entwicklung eigenständiger Ansätze bzw. Ideen mit Problemlösungspotenzial für die praktische Umsetzung |  |  |
| * kritische Reflexion der eigenen Ergebnisse und Einschätzen zukünftig zu erwartender Entwicklungen |  |  |

|  |
| --- |
| **Bemerkungen**: |

|  |  |
| --- | --- |
| **Maximale Punktzahl: 40** | **Erreichte Punktzahl:** **39** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **3. Quellenauswahl und Quellenauswertung** | | |
| **Prüfkriterien des Gutachters / Betreuers** | **Bewertungstendenz**  **(bitte nur ein X je Merkmal)**  **– – – o + ++** | **nicht relevant** |
|  |  |  |
| * Berücksichtigung problemadäquater wissenschaftlicher Quellen (z.B. Monographien, Sammel­bände, wissenschaftliche Zeitschriften, Working Paper usw.) in angemessenem Umfang |  |  |
| * Berücksichtigung praxisnaher, z.B. firmen- oder branchenspezifischer Informationen |  |  |
| * kritische Distanz bei der Quellenauswahl und Quellenauswertung |  |  |

|  |
| --- |
| **Bemerkungen**: |

|  |  |
| --- | --- |
| **Maximale Punktzahl: 30** | **Erreichte Punktzahl:** **30** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **4. Formale Aspekte** | | |
| **Prüfkriterien des Gutachters / Betreuers** | **Bewertungstendenz**  **(bitte nur ein X je Merkmal)**  **– – – o + ++** | **nicht relevant** |
|  |  |  |
| * korrekte äußere Form (z.B. Deckblatt, Selbstständigkeitserklärung, Druckbild) |  |  |
| * formal korrektes Erstellen aller erforderlichen Verzeichnisse (Inhalts- und Quellenverzeichnis, ggf. Abbildungs- , Tabellen- und Abkürzungsverzeichnis sowie Anhang ) |  |  |
| * korrekte Anwendung der Regeln der Rechtschreibung, Grammatik und Interpunktion, angemessener sprachlicher Stil |  |  |
| * Einhalten der Regeln zum Umfang von Projektarbeiten (20 – 30 Seiten) bzw. Bachelorarbeiten (60 – 80 Seiten),  Abweichungen sind nur mit Zustimmung des Betreuers möglich |  |  |
| * exakte Kenntlichmachung aller fremder Quellen durch korrekte konsistente Zitiertechnik |  |  |

|  |
| --- |
| **Bemerkungen**: |

|  |  |
| --- | --- |
| **Maximale Punktzahl: 10** | **Erreichte Punktzahl:** **10** |